



CRITERIO 1: PERTINENCIA

15 puntos. Puntuación mínima requerida: 7 puntos

Ítem evaluado	TOTALMENTE CONSEGUIDO	BASTANTE CONSEGUIDO	PARCIALMENTE CONSEGUIDO	NO CONSTA / NO PROCEDE
1.1. Problema o necesidad docente y justificación estratégica Máx.: 4 p.	4 Identifica con claridad un problema/reto docente relevante, lo contextualiza y justifica su necesidad con evidencias internas/externas.	3 Identifica un problema/reto relevante y lo justifica de forma suficiente.	2 El problema/reto aparece mencionado, pero la justificación es genérica o débil.	0 No consta.
1.2. Alineación con líneas estratégicas Máx.: 4 p.	4 La relación con las líneas estratégicas es clara, coherente y vinculada a acciones concretas.	3 La relación es adecuada, aunque requiere alguna concreción.	1 Se marcan líneas, pero la conexión con acciones es parcial o poco justificada.	0 No consta.
1.3. Recomendaciones, normativa o evidencias institucionales Máx.: 3 p.	3 Vincula el proyecto con normativa, recomendaciones o evidencias específicas y explica cómo orientan la propuesta.	2 Menciona referencias pertinentes con explicación suficiente.	1 La relación es genérica o poco precisa.	0 No consta.
1.4. Inclusión, accesibilidad, personalización e igualdad Máx.: 4 p.	4 Describe medidas concretas de accesibilidad, inclusión, personalización o reducción de barreras.	3 Incluye medidas pertinentes, aunque mejorables.	1 Menciona el tema, pero sin medidas claras.	0 No consta.
Justificación de las puntuaciones asignadas:				

CRITERIO 2: COHERENCIA

25 puntos. Puntuación mínima requerida: 12 puntos

Ítem evaluado	TOTALMENTE CONSEGUIDO	BASTANTE CONSEGUIDO	PARCIALMENTE CONSEGUIDO	NO CONSTA / NO PROCEDE
2.1. Objetivos claros, realistas y evaluables Máx.: 5 p.	5 Todos los objetivos son claros, específicos, realistas, evaluables y coherentes con el problema.	4 La mayoría cumple estas características.	2 Son parcialmente claros/evaluables o presentan incoherencias.	0 No consta.
2.2. Coherencia objetivos-acciones-metodología-recursos Máx.: 5 p.	5 Acciones, metodología y recursos se articulan claramente con los objetivos.	4 Coherencia general con alguna falta de concreción.	2 Coherencia parcial; algunas acciones o recursos no encajan.	0 No consta.
2.3. Evaluación del impacto e instrumentos Máx.: 5 p.	5 Define instrumentos adecuados, viables y alineados con los objetivos para valorar impacto.	4 Instrumentos adecuados, aunque no todos concretados.	2 Instrumentos genéricos, incompletos o poco alineados.	0 No consta.
2.4. Indicadores de logro y resultados esperados Máx.: 5 p.	5 Indicadores observables/medibles y resultados claros y verificables.	4 Adecuados, con alguna formulación mejorable.	2 Poco operativos, incompletos o parcialmente desconectados.	0 No consta.
2.5. Temporalización, viabilidad y ajuste al periodo Máx.: 5 p.	5 Planificación clara, realista y coherente con acciones, recursos y duración.	4 Adecuada, aunque puede precisar hitos o responsables.	2 Poco clara, incompleta o con dudas de viabilidad.	0 No consta.
Justificación de las puntuaciones asignadas:				



CRITERIO 3: RELEVANCIA

20 puntos. Puntuación mínima requerida: 10 puntos

Ítem evaluado	TOTALMENTE CONSEGUIDO	BASTANTE CONSEGUIDO	PARCIALMENTE CONSEGUIDO	NO CONSTA / NO PROCEDE
3.1. Beneficiarios y alcance Máx.: 4 p.	4 Identifica beneficiarios directos/indirectos, cuantifica alcance y justifica relevancia.	3 Identifica beneficiarios y justifica el alcance de forma suficiente.	1 Beneficiarios mencionados, pero alcance poco concreto.	0 No consta.
3.2. Transferencia social o conexión con retos del entorno Máx.: 4 p.	4 La colaboración con agentes externos está claramente justificada, define funciones, productos o resultados transferibles y evidencias de impacto.	3 La colaboración se menciona y es pertinente, pero faltan concreción de funciones, productos o evidencias.	1 Mención marginal o poco conectada con aprendizajes/resultados.	0 No consta o no procede sin justificar.
3.3. Planificación integral educativa Máx.: 4 p.	4 Se justifica con claridad la acción; supone una acción integral e integra a un número importante de docentes, asignaturas, centros, etc.	3 Se justifica con claridad la acción, pero supone una acción relativamente aislada a un grupo moderado de docentes o alumnado.	1 Se justifica con claridad la acción, pero supone una acción aislada a un grupo pequeño y concreta en el tiempo.	0 No consta.
3.4. Difusión, conocimiento abierto y reutilización Máx.: 4 p.	4 Plan concreto y pertinente, con productos reutilizables/abiertos cuando proceda.	3 Plan adecuado, con concreción mejorable.	1 Difusión genérica o poco conectada con resultados.	0 No consta.
3.5. Impacto esperado Máx.: 4 p.	4 Resultados relevantes conectados con mejora de aprendizajes, docencia, coordinación o experiencia universitaria.	3 Resultados pertinentes, pero el impacto requiere concreción.	1 Resultados poco claros, poco relevantes o débiles.	0 No consta.
Justificación de las puntuaciones asignadas:				

CRITERIO 4: CARÁCTER INNOVADOR

30 puntos. Puntuación mínima requerida: 15 puntos

Ítem evaluado	TOTALMENTE CONSEGUIDO	BASTANTE CONSEGUIDO	PARCIALMENTE CONSEGUIDO	NO CONSTA / NO PROCEDE
4.1. Novedad y valor añadido Máx.: 5 p.	5 Si el PID NO es de continuación, se justifica con claridad que su innovación aborda un cambio sustancial y da respuesta a problemas o necesidades detectadas Si el PID es de continuación, se mencionan más de dos objetivos de continuación y todos aportan novedades destacables a los planteados en el curso anterior	4 Si el PID NO es de continuación, se justifica que su innovación aborda un cambio y da respuesta a problemas o necesidades detectadas Si el PID es de continuación, se menciona uno o dos objetivos de continuación y aportan novedades destacables a los planteados en el curso anterior	2 Si el PID NO es de continuación, no se justifica con claridad su innovación o los cambios son poco sustanciales. No plantea o lo hace de forma superficial si atiende problemas o necesidades detectadas Si el PID es de continuación, los objetivos de continuación aportan alguna novedad, pero no es destacable	0 No consta.
4.2. Participación activa del estudiantado Máx.: 5 p.	5 El alumnado participa en cuatro o más roles (destinatario, colaborador, agente desarrollador, participante en la evaluación y/o coautor/a de materiales)	4 El alumnado participa en más de dos roles (destinatario, colaborador, agente desarrollador, participante en la evaluación y/o coautor/a de materiales)	2 Participación pasiva, poco definida o limitada a consulta final.	0 No consta o no procede sin justificar.
4.3. Transformación pedagógica y evaluación auténtica Máx.: 5 p.	5 Integra metodologías, evaluación auténtica, retroalimentación o bienestar con impacto previsto.	4 Transformación adecuada, con concreción mejorable.	2 Integración superficial o poco conectada.	0 No consta o no procede sin justificar.
4.4. Uso crítico, ético y responsable de tecnologías/IA Máx.: 5 p.	5 Integra la IA o tecnología con finalidad pedagógica clara, medidas de uso ético, transparencia, protección de datos, prevención de sesgos e impacto esperado en el aprendizaje.	4 Integra IA o tecnología con finalidad pedagógica clara, pero desarrolla parcialmente los aspectos éticos o de impacto.	2 Menciona IA o tecnología, pero su uso es accesorio o poco justificado.	0 No consta o no procede sin justificar.



Ítem evaluado	TOTALMENTE CONSEGUIDO	BASTANTE CONSEGUIDO	PARCIALMENTE CONSEGUIDO	NO CONSTA / NO PROCEDE
4.5. Productos innovadores según líneas seleccionadas Máx.: 5 p.	5 Productos/resultados concretos y reutilizables: REA, microcredenciales, COIL, guías, recursos, protocolos, etc.	4 Productos/resultados pertinentes, con concreción mejorable.	2 Genéricos, poco innovadores o débilmente conectados.	0 No consta o no procede sin justificar.
4.6. Evaluación y evidencias de la innovación Máx.: 5 p.	5 La innovación se vincula claramente con instrumentos de evaluación e indicadores de logro. Se concretan qué cambios se esperan, qué datos o productos permitirán comprobarlos y cómo se relacionan con los objetivos e instrumentos.	4 La innovación incluye evidencias de logro y mecanismos de valoración, aunque alguna relación entre cambios esperados, instrumentos, indicadores o resultados podría concretarse mejor.	2 Se mencionan evidencias o mecanismos de evaluación, pero de forma genérica, poco operativa o débilmente conectada con la innovación propuesta.	0 No consta o no procede sin justificar.
Justificación de las puntuaciones asignadas:				

CRITERIO 5: TRAYECTORIA

10 puntos + 3 puntos extra. Sin puntuación mínima. **A evaluar por el Centro VirtUVa**

Ítem evaluado	TOTALMENTE CONSEGUIDO	BASTANTE CONSEGUIDO	NO CONSTA
5.1. Calidad docente/evidencias institucionales Máx.: 4 p.	4 El coordinador/a tiene una media igual o superior a 4 en la encuesta de satisfacción de todas las asignaturas impartidas en los tres cursos anteriores.	3 El coordinador/a tiene una media superior a 3 en la encuesta de satisfacción de todas las asignaturas impartidas en los tres cursos anteriores.	0 No consta.
5.2. Cumplimiento y calidad en PID anteriores Máx.: 3 p.	3 Si es PID de continuación: PID anterior "Excelente". Memoria final entregada en tiempo y forma Si es PID nuevo: Ha participado en, al menos, un PID cada uno de los tres últimos años.	2 Si es PID de continuación: PID anterior "Destacado o Apto". Memoria final entregada en tiempo y forma Si es PID nuevo: Ha participado en algún PID alguno de los de los tres últimos años.	0 No consta.
5.3. Participación en la Jornada de Innovación anual Máx.: 1 p.	1 Presentación de Comunicaciones en la Jornada.	0 No consta	0 No consta.
5.4. Participación, como ponente, en actividades del Laboratorio de innovación docente (LIDUVa) Máx.: 1 p.	1 El PID ha participado presentando taller/ponencia en un evento de LIDUVa	0 No consta	0 No consta.
5.5. Desarrollo de una microcredencial contextualizada en la temática del PID Máx.: 1 p.	1 Ha diseñado y realizado una microcredencial de la temática del PID	0 No consta	
Justificación de las puntuaciones asignadas:			

PUNTOS EXTRA: VINCULACIÓN EFECTIVA CON GID

Hasta 3 puntos extra

Ítem evaluado	TOTALMENTE CONSEGUIDO	NO CONSTA / NO PROCEDE
E.1. Vinculación efectiva con GID Máx.: 3 p.	3 PID vinculado a GID; la persona coordinadora pertenece al GID y participa al menos el 60% de sus integrantes.	0 No consta o no procede.